



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 96-П19

г. Москва

2 октября 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по жалобе Г [] в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя следственного отдела по Зюзинскому району Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г.Москве от 2 мая 2009 г. в части решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении оперуполномоченных ОУР ОВД по району Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы М [] и А [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления) ввиду новых обстоятельств.

2 мая 2009 г. следователь следственного отдела по Зюзинскому району Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г.Москве, рассмотрев материалы проверки по заявлению Г []
[]
[] осужденного по приговору Зюзинского районного

суда г.Москвы от 11 декабря 2007 г., оставленного без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27 февраля 2008 г., по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «г» ч.2 ст.161, ч.3 ст.162 УК РФ, к 8 годам лишения свободы (в соответствии с постановлением Димитровградского городского суда Ульяновской области от 25 апреля 2011 г. по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), к 7 годам 11 месяцам лишения свободы), вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении оперуполномоченных ОУР ОВД по району Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы М [] и А [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлением Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 ноября 2010 г. жалоба Г [] в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя СО по Зюзинскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г.Москве от 2 мая 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции ОВД Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 июня 2011 г. постановление Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 ноября 2010 г. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржиника Л.Г., а также Г [] и его представителя - Б [] Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

2 мая 2009 г. следователь следственного отдела по Зюзинскому району Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г.Москве, рассмотрев материалы проверки № 17 пр-07 от 23 апреля 2009 г. по заявлению Г [] вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении оперуполномоченных ОУР ОВД по району Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы М [] и А [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлением Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 ноября 2010 г. жалоба Г [] в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и

необоснованным постановлением следователя СО по Зюзинскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г.Москве от 2 мая 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции ОВД Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 июня 2011 г. постановление Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 ноября 2010 г. оставлено без изменения.

Г [] обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

5 марта 2019 г. Европейский Суд вынес постановление по делу «Г [] против России», признав, что в отношении заявителя было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) в ее материальном и процессуальном аспектах.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Г [] поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение Конвенции, допущенное в отношении Г [] в суде Российской Федерации.

Г [] в своем ходатайстве просит выйти за пределы представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации и в связи с вышеуказанным постановлением Европейского Суда пересмотреть также приговор Зюзинского районного суда г.Москвы от 11 декабря 2007 г., который, по его мнению, является незаконным и необоснованным, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27 февраля 2008 г., которым данный приговор в отношении него был оставлен без изменения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении от 5 марта 2019 г. констатировал нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, при этом указал, что после ночи, проведенной в отделении милиции, у Г [] были обнаружены множественные ушибы и ссадины, в том числе на голове и груди. Утверждения заявителя о том, что телесные повреждения возникли в результате жестокого обращения с ним сотрудников милиции в присутствии следователя, были отклонены следственным органом на том основании, что сотрудники милиции и следователь отрицали факт жестокого обращения с заявителем.

Между тем следователь, принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела, не допросил ни заявителя, ни свидетеля, который предположительно был очевидцем избиения, а также не назначил судебно-медицинское освидетельствование заявителя.

Внутригосударственные суды, как отмечается в постановлении, оставили данное решение следователя без изменения, сославшись на то, что доводы заявителя о жестоком обращении были отвергнуты судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а суд первой инстанции, в свою очередь, сослался на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое позднее было отменено.

По мнению Европейского Суда, одно лишь проведение доследственной проверки в соответствии со ст.144 УПК РФ является недостаточным для соблюдения органами власти требований статьи 3 Конвенции относительно эффективности расследования по небезосновательным жалобам на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции. Органы власти обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий.

Европейский Суд пришел к выводу о том, что заявитель подвергся жестокому обращению в ОВД района Котловка г.Москвы, однако следственным органом не было проведено эффективное расследование по его жалобам на действия сотрудников милиции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, постановление Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 ноября 2010 г. об оставлении без удовлетворения жалобы Г [] в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя

СО по Зюзинскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г.Москве от 2 мая 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции ОВД Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 июня 2011 г., которым постановление Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 ноября 2010 г. оставлено без изменения, подлежат отмене.

Постановление следователя следственного отдела по Зюзинскому району Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г.Москве от 2 мая 2009 г. в части решения об отказе в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении оперуполномоченных ОУР ОВД по району Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы М [] и А [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления подлежит признанию незаконным и необоснованным.

Что касается ходатайства Г [] об отмене приговора Зюзинского районного суда г.Москвы от 11 декабря 2007 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27 февраля 2008 г., которым данный приговор в отношении него был оставлен без изменения, то оно не может быть предметом рассмотрения в производстве, осуществляемом в порядке главы 49 УПК РФ, поскольку Европейским Судом не установлено нарушений, влекущих пересмотр этих судебных решений, в том числе по мотивам их незаконности и (или) необоснованности. Данные судебные решения могут быть пересмотрены при наличии к тому соответствующих оснований в ином процессуальном порядке, если для этого не имеется препятствий.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу по жалобе Г [] [], поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.

Постановление Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 ноября 2010 г., вынесенное по жалобе Г [] в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя СО по Зюзинскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г.Москве от 2 мая 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции ОВД Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 июня 2011 г., которым постановление Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 ноября 2010 г. оставлено без изменения, отменить.

Постановление следователя следственного отдела по Зюзинскому району Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по

г.Москве от 2 мая 2009 г. в части отказа в возбуждении уголовного дела по п.п. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ в отношении оперуполномоченных ОУР ОБД по району Котловка УВД по ЮЗАО г.Москвы М [REDACTED] и А [REDACTED] признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

